

Болтунова Любовь Михайловна,

старший преподаватель кафедры общей и социальной педагогики, Тюменский государственный университет ; 625003, Тюмень, ул. Семакова, д. 10; e-mail: bonifaty@yandex.ru.

Емельянова Ирина Никитична,

доктор педагогических наук, доцент, завкафедрой общей и социальной педагогики, Тюменский государственный университет ; 625003, Тюмень, ул. Семакова, д. 10; e-mail: matra2005@yandex.ru.

ТИПОЛОГИЯ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ ОЦЕНКИ КОМПЕТЕНЦИЙ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: оценочные средства; компетенции; интерактивность.

АННОТАЦИЯ. В статье поднимается проблема структурирования системы оценочных средств, которые используются для оценки компетенций. Целью статьи является создание и обоснование типологии оценочных средств. В основание типологии положены две функции оценки компетенций: проверка овладения знанием, проверка овладения действием. По версии авторов, репродуктивные, продуктивные, активные и интерактивные оценочные средства являются взаимодополняющими; только их комплексное использование позволяет проверить сформированность компетенций в полном объеме.

Boltunova Lyubov Mikhailovna,

Senior Lecturer of Department of General and Social Pedagogy, Tyumen State University (Tyumen).

Emelyanova Irina Nikitichna,

Doctor of Pedagogy, Associate Professor, Head of Department of General and Social Pedagogy, Tyumen State University (Tyumen).

TYPOLOGY OF COMPETENCIES ASSESSMENT TOOLS

KEYWORDS: assessment tools; competencies; interactivity.

ABSTRACT. The article raises the problem of structuring a system of assessment tools, which are designed to evaluate competencies. The purpose of this paper is to create and lay the foundation of typology of assessment tools. The typology is based on two main functions of competency assessment: checking the acquisition of knowledge and verification of mastering the tested activity. According to the authors, reproductive, productive, active and interactive assessment tools are inter-complementary; it is their complex use that allows to test the degree of formation of competencies to the full.

Измерение компетенций на данном этапе реализации федеральных государственных образовательных стандартов представляет значительную трудность, что происходит в силу разных причин: организационно-управленческих (разрыв между требованием профстандартов и содержанием федеральных государственных образовательных стандартов); методологических (неразработанность структуры компетенций), методических (неразработанность новых оценочных средств), психологических (неготовность педагогов к использованию новых оценочных средств).

Осложняется ситуация тем, что в научно-педагогической литературе нет однозначности в определении сущности понятий «активные», «интерактивные», «продуктивные» средства обучения и оценки. В результате к интерактивным оценочным средствам относят: «моделирование жизненных ситуаций, использование ролевых, деловых игр, тренингов, метод case-study (анализ конкретных практических ситуаций), создание проектов, учебные дискуссии, мини-лекции, решение ситуационных задач, презентации, интервью, мозговой штурм, дебаты, инсценировки» (6, с. 134). Создается впечатление, что любая степень активности

имеет право называться интерактивом. Эти же средства обучения и оценки в определенном контексте с успехом можно отнести и к продуктивным, и к активным обучающим и оценочным средствам.

Предметом нашего исследования стало создание типологии оценочных средств на основе двух основных функций оценки компетенций: проверка овладения знанием; проверка овладения действием.

Шкала X (продуктивности в овладении знанием) отражает тенденцию: от получения репродуктивного знания к овладению продуктивным опытом.

Шкала Y (продуктивности в овладении действием) отражает тенденцию: от включенности обучающегося в активное действие к продуктивному взаимодействию с областью получения профессионального опыта.

Шкала Z (ценностная) отражает овладение обучающимся системой ценностей, которые должны пронизывать все обучение, вне зависимости от типа оценочных средств. Все обучающие и оценочные средства должны быть ориентированы на формирование нравственных ценностей.

В результате по оси координат оценочные средства расположатся следующим образом (Рис. 1).

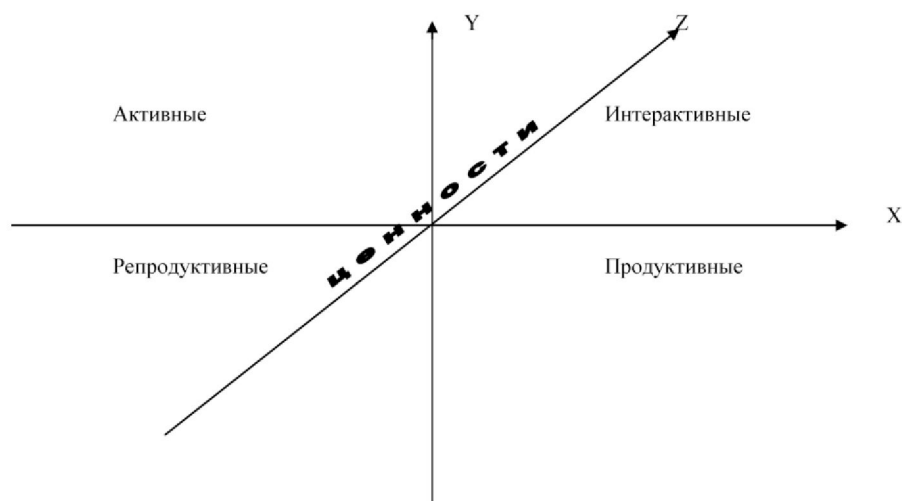


Рис. 1. Типы оценочных средств

Из рисунка следует, проверка знаниевого компонента при оценке сформированности компетенций осуществляется преимущественно репродуктивными и продуктивными оценочными средствами. Продуктивные оценочные средства в отличие от репродуктивных позволяют проверить способность к творческому овладению знанием. Проверка деятельностного компонента при оценке сформированности компетенций осуществляется преимущественно активными и интерактивными оценочными средствами. При этом активные оценочные средства позволяют проверить овладение обучающимся определенными действиями, интерактивные оценочные средства позволяют оценить способность получать знания, используя опыт взаимодействия.

Рассмотрим возможности обозначенных оценочных средств для оценки компетенций.

Репродуктивные оценочные средства направлены на проверку усвоения знаний, полученных в готовом виде, и способности запомнить, понять и воспроизвести изученное в письменной или устной форме (вербальной или невербальной). Любая компетенция основывается на знании, поэтому проверка знания должна быть начальным этапом в формировании и оценке качества обучения.

При репродуктивном процессе организации обучения и оценки схема взаимодействия достаточно проста: педагог сообщает информацию — обучающийся должен эту информацию воспринять и воспроизвести. Качество знания зависит от восприятия, понимания, запоминания и воспроизведения изученной информации. Качество оценки зависит от точности воспроизведения материала (точность, полнота, последовательность изложения и т. п.). К репродуктивным оценочным средствам относятся:

контрольная работа, устный экзамен, письменный экзамен, тест, опрос, коллоквиум.

Продуктивные оценочные средства проверяют способность не просто осмысливать информацию (анализировать, синтезировать учебный материал), но и создавать на основе изученного самостоятельный творческий *продукт*. Продуктивные оценочные средства предполагают работу реконструктивного (поисково-аналитического и практического) характера, направленную на преобразование исходной информации с целью получения научно и методически обоснованного продукта творческой деятельности, который может быть результатом как индивидуальной деятельности, так и результатом взаимодействия (работы в группе). Продуктивные оценочные средства необходимо привлекать для оценки компетенции, поскольку любая компетенция связана со способностью создавать продукт, востребованный в области профессиональной деятельности.

В отличие от репродуктивных оценочных средств, результатом оценки успешности в режиме продуктивной оценки является качество творческого продукта, создание которого опирается как на полученную в процессе обучения информацию, так и на умение привлекать при необходимости новое знание. К продуктивным оценочным средствам относятся: реферат, доклад, рецензия, аннотация, эссе, проект.

Особенностью *активных оценочных средств* является проверка способности принимать решение в действии, что входит в показатели сформированности компетенций. Применение активных способов оценки в условиях обучения предполагает постановку обучающихся в ситуации имитации профессиональных действий. Мыслительная активность может быть задействована более или менее, так как имитацион-

ные действия далеко не всегда проверяют знания. Студент может компенсировать недостаток знаний личностными качествами: коммуникабельностью, деловой активностью, хорошей речью и т. д. Активная работа обучающихся предполагает также интенсивное межличностное взаимодействие. К активным оценочным средствам относятся: мозговой штурм, организационно-деятельностная игра (ОДИ), игровые имитационные действия (ситуации), тренинг.

Интерактивные оценочные средства создают комплексную ситуацию накопления профессионального опыта в процессе овладения знанием. Интерактивные оценочные средства позволяют оценить не только само решение, но и путь его получения. Если идти строго вслед за этимологией понятия, интерактивность буквально в переводе с английского (interaction) означает взаимодействие. В этом случае любое средство обучения, где есть взаимодействие, будет интерактивным. Опрос, который, безусловно, относится к репродуктивным средствам оценки, можно провести как взаимоопрос в режиме интерактива.

На наш взгляд, заимствуя понятие из другой области науки, необходимо дать ему четкое научное педагогическое определение, расставив педагогические акценты и смыслы. Интерактивные оценочные средства должны проверять способность накапливать опыт в процессе прямого взаимодействия «с областью осваиваемого профессионального опыта» (3, с. 11). Такой опыт можно получить через комплексные ситуационные задачи, взб-квесты, кейс-стади, деловые игры, форумы, тесты действия.

Существенное преимущество интерактивных оценочных средств заключается в том, что в процессе работы над заданием, обучающиеся интенсивно взаимодействуют

друг с другом, в процессе совместной деятельности добывают и присваивают новое знание, обмениваются опытом, решают практические задачи.

В современной образовательной ситуации безусловный приоритет отдается интерактивным обучающим и оценочным средствам. Удельный вес занятий, проводимых в интерактивной форме, в учебном процессе должен составлять не менее 40 % (требование ФГОС).

Следует отметить, что в западной науке нет однозначно позитивного отношения к интерактивным формам обучения и оценки. Более того, скептически настроенная часть педагогов, считает расширение форм активности «очередной образовательной причудой» (1). Данная позиция подкрепляется тем, что нет достаточных доказательств эффективности интерактивных методов обучения и оценки. Незначительные улучшения, на взгляд М. Принца, достигается за счёт эффекта Хоторна. Суть данного эффекта заключается в том, что условия новизны, повышенное внимание к самому исследованию, осознание собственной причастности к внедрению новшества приводят к тому, что участники образовательного процесса действуют иначе, чем обычно «слишком добросовестно». Тем не менее, новые оценочные средства требуют внимательного отношения к их внедрению в образовательный процесс.

Неоднозначно и отношение у отечественных педагогов к интерактивным оценочным средствам. Приведенная гистограмма показывает причины, по которым учителя отказываются от использования оценочных средств (Рис. 2). Нашими респондентами были 89 учителей г. Тюмени, слушателей курсов повышения квалификации (октябрь 2014 г.)

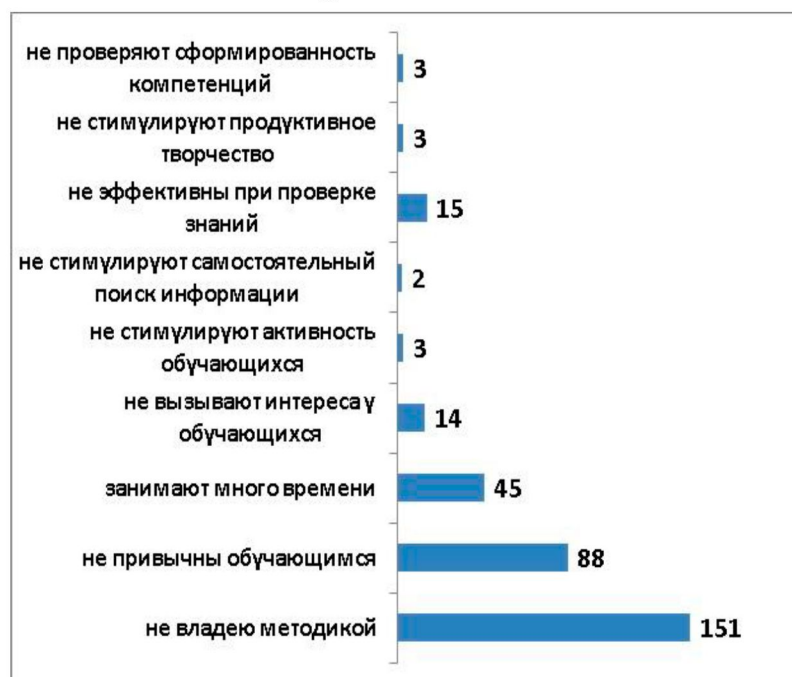


Рис. 2. Причины отказа учителей от использования активных и интерактивных оценочных средств

Как показывает гистограмма, основная причина отказа от использования активных и интерактивных оценочных средств – методическая, связанная с неумением организовать процесс оценки компетенций с помощью интерактивных методик.

Оценка компетенций не может ограничиваться какими-либо одними оценочными средствами: активными, интерактивными, продуктивными, репродуктивными. Эти средства нельзя рассматривать как взаимоисключающие, они должны рассматриваться в ситуации оценки компетенций как взаимодополняющие и использоваться в зависимости от поставленных задач. В целом оценка компетенций, учитывая предложенную типологию, охватывает следующие компоненты:

1. Овладение необходимым и достаточным объемом знания (проверяются репродуктивными оценочными средствами).

2. Способность к преобразованию знания; решению задач по созданию на основе имеющегося знания творческого продукта задачи (проверяется с помощью продуктивных оценочных средств).

3. Способность включаться в действие, в том числе игровую имитацию профессионального действия (на решение данной задачи направлены активные оценочные средства).

4. Способность получать профессиональное знание через опыт и взаимодействие (данную задачу решают интерактивные оценочные средства).

В результате овладения образовательной программой оценка сформированности компетенций должна включать все обозначенные компоненты проверки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Prince M. Does active learning work? A review of the research // Journal of engineering education. 2004. Т. 93. №. 3. Р. 223–231.
2. Богословский В. А., Караваева Е. В., Ковтун Е. Н., Мелехова О. П., Родионова С. Е., Гарлыков В. А., Шехонин А. А. Методические рекомендации по проектированию оценочных средств для реализации многоуровневых образовательных программ ВПО при компетентностном подходе. М. : Изд-во МГУ, 2007.
3. Гушин Ю. В. Интерактивные методы обучения в высшей школе // Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна». 2012. №. 2. С. 1–18.
4. Емельянова И. Н., Волосникова Л. М., Неумоева-Колчеданцева Е. В., Задорина О. С. Разработка и использование контрольно-измерительных материалов для оценки компетенций. Тюмень : издательство ТюмГУ, 2013.
5. Звонников В. И., Челкышева М. Б. Контроль качества обучения при аттестации: компетентностный подход : учеб. пособие. М. : Университетская книга. 2009.
6. Новолодская С. Л. Использование интерактивных методов в поликультурном образовании будущих менеджеров в сфере сервиса и туризма // Вектор науки. Серия: Педагогика, психология. 2011. №. 1. С. 133–135.